



Centrum Wspierania Rodzin Rodzinna Warszawa



Warszawa, dnia 30 listopada 2018r.

Znak: DYR.026.44.2018

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

INFORMACJA

O ODRZUCENIU OFERTY

W ZAKRESIE CZĘŚCI 1: Dostawa i montaż plotera laserowego,

w przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018., Poz. 1986, z późn. zm.) na **Dostawę i montaż obrabiarek wielooperacyjnych do drewna dla Centrum Wspierania Rodzin "Rodzinna Warszawa"**.

Centrum Wspierania Rodzin „Rodzinna Warszawa” z siedzibą przy ul. Starej 4, 00-231 Warszawa, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, który stanowi: *„Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności”, informuje, że na podstawie:*

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę ATMSOLUTIONS Sp. z o.o. Sp.k.*

UZASADNIENIE

Stosownie do treści pkt. 2.1 lit. A SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w podziale na części:) *„Zamawiający wymaga wskazania w załączniku nr 1 – Oferowany przedmiot zamówienia nazwy, typu, modelu, symbolu i producenta oferowanego urządzenia, a Wykonawca zobowiązany jest przedstawić jako załącznik do oferty szczegółową specyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia lub kartę katalogową lub inny dokument identyfikujący urządzenie, z którego w sposób nie budzący żadnej wątpliwości Zamawiającego winno wynikać, iż oferowany przedmiot zamówienia jest o takich samych lub lepszych parametrach technicznych i jakościowych w odniesieniu do przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego.”*

Wskazać należy, że również załącznik nr 1a – Oferowany przedmiot zamówienia, w swojej treści, w kolumnie 3 wskazuje jakie informacje dot. oferowanego urządzenia zobowiązany jest podać Wykonawca: *„Oferowany przedmiot zamówienia (nazwa wyrobu, typ, marka, model, nazwa*

Centrum Wspierania Rodzin Rodzinna Warszawa

00-231 Warszawa, ul. Stara 4

tel. fax 22 831 41 94, mob. 48 536 10 00 04

e-mail: sekretariat@rodzinnawarszawa.pl, www.rodzinnawarszawa.pl

NIP 525 26 20 637, REGON 361648891

producenta, parametry techniczne – nie gorsze jak w kol. 2 „Minimalne Wymagania Zamawiającego””.

Ponadto, należy podkreślić, że w pkt. 4.1 lit. b) SIWZ Zamawiający nałożył na Wykonawców obowiązek załączenia do oferty wypełnionego formularza „oferowany przedmiot zamówienia” stanowiącego załącznik nr 1a do SIWZ. Także w pkt. 8.1 SIWZ (*Opis sposobu przygotowania oferty. Wymagania ogólne*) lit. a) Zamawiający wskazał, że „a) Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i być sporządzana na formularzu o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 oraz załącznik nr 1a”.

Treść kolumny 3 załącznika nr 1a do SIWZ jest dla Zamawiającego istotnym elementem treści oferty ze względu na konieczność ustalenia zgodności tej oferty z wymaganiami postawionymi w SIWZ, tj. porównania oferowanych przez Wykonawcę artykułów z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego. Wyrok Sądu Okręgowego z dnia 30 marca 2010 r. sygn. akt. X Ga 7/2010, wskazuje, że „podanie producentów materiałów ma charakter potwierdzający istotny warunek zamówienia albowiem wraz z dokonaniem przez zamawiającego opisem rodzajowym materiałów pozwala na dookreślenie i bliższą identyfikację oferowanych elementów”. Analogiczne stanowisko zajęto w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej:

1. z dnia 27.01.2017 r. KIO 88/17, 95/17: „Wymagane w SIWZ dane identyfikujące przedmiot oferty, a do takich należy zaliczyć informacje o producencie i typie oferowanego urządzenia równoważnego, są treścią oferty sensu stricto. (...) W razie dopuszczenia się przez zamawiającego niedopuszczalnych negocjacji z wykonawcą, których rezultatem jest złożenie nowej oferty po terminie składania, naprawienie błędu powinno polegać na tym, że rezultatu tych negocjacji nie bierze się pod uwagę, zaś ocenia jedynie pierwotną ofertę.”
2. Z dnia 20.10.2017 r. KRIO 2082/17: „Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca ofertuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego niezgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”.

Wykonawca **ATMSOLUTIONS Sp. z o.o. Sp.k.** w załączniku nr 1a – Oferowany przedmiot zamówienia, w kol. 3 wpisał jedynie parametry techniczne plotera laserowego z osprzętem, nie wskazując pozostałych cech oferowanego urządzenia wymaganych przez Zamawiającego, tj. nazwy, typu, modelu, symbolu ani producenta. Ponadto, należy zauważyć, że parametry techniczne podane przez Wykonawcę w kol. 3 są w istocie powieleniem parametrów minimalnych podanych przez

Centrum Wspierania Rodzin Rodzinna Warszawa

00-231 Warszawa, ul. Stara 4

tel. fax 22 831 41 94, mob. 48 536 10 00 04

e-mail: sekretariat@rodzinnawarszawa.pl, www.rodzinnawarszawa.pl

NIP 525 26 20 637, REGON 361648891

Zamawiającego w kol. 2 załącznika. Jedyna różnica polega na tym, że w parametrach podanych przez Wykonawcę brak jest przy parametrach dot. mocy lasera, powierzchni stołu roboczego, klasy bezpieczeństwa laserowego zastosowania skrótu „min.”

Wykonawca nie wskazał więc w załączniku nr 1a, ani w żadnym innym miejscu w złożonej ofercie, indywidualnej nazwy, typu, modelu, symbolu czy producenta oferowanego urządzenia. Nie sposób jest zatem ustalić, jaki jest faktycznie oferowany przez Wykonawcę produkt, a tym samym dokonać rzetelnej weryfikacji złożonej oferty.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20.03.2017 r. KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17: *„Brak podania modelu/symbolu zaoferowanego monitora oraz nazwy oprogramowania uniemożliwił zamawiającemu weryfikację treści oferty pod względem zgodności z wymaganiami szczegółowego opisu SIWZ, ale przede wszystkim uniemożliwia identyfikację zaoferowanych produktów, lub też oznacza ich nie zaoferowanie, co stanowi jednoznaczny i nieusuwalny w żadnym trybie dopuszczonym ustawą z 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – brak oferty i wystarczającą podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy. (...) Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznacznie i w całości sprecyzowana, w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SIWZ. (...) Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną z innymi wymaganiami Zamawiającego.”.* Nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty – brak wskazania nazwy własnej, producenta czy też oznaczenia zaoferowanego urządzenia, uniemożliwia weryfikację oferty co do jej zgodności z SIWZ.

Zamawiający zobligowany jest egzekwować od Wykonawców wypełniania warunków określonych dokumentacją przetargową. Natomiast ww. Wykonawca nie przedstawił w złożonej ofercie konkretnego urządzenia – jego nazwy/typu/marki/modelu/producenta.

Należy przy tym zaznaczyć, że załącznik nr 1a „Oferowany przedmiot zamówienia” nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Nie jest więc możliwe żądanie uzupełnienia ww. dokumentu w trybie art. 26 ust. 2 lub art. 26 ust. 3. Co więcej, nie jest również możliwe dokonanie poprawy załącznika nr 1a w trybie przewidzianym w art. 87 ust. 2. Skonkretyzowanie oferowanego urządzenia poprzez wskazanie nazwy czy też jego producenta, nie mieści się w żadnej z przesłanek przewidzianych w art. 87 ust. 2 pkt 1) - 3). Przede wszystkim zmiana taka nie mieści się w kategorii innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, **niepowodującej istotnych zmian w treści oferty**, Zgodnie z KIO 11/09 *„omyłki, muszą mieć taki charakter, aby ich poprawy zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy. Omyłka musi być oczywista dla zamawiającego i wynikać w jednoznaczny sposób z treści oferty. Wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy wyrażonego w ofercie oraz że działania zamawiającego nie mogą prowadzić do negocjacji pomiędzy stronami ani modyfikacji istotnych zapisów oferty”.* Natomiast zgodnie z wyrokiem KIO 2854/12 *„poprawienie omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp może być poprzedzone wezwaniem do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, jednak nie jest dopuszczalne, aby to sama treść wyjaśnień, zmieniających w istocie dotychczasowe dane*

Centrum Wspierania Rodzin Rodzinna Warszawa

00-231 Warszawa, ul. Stara 4

tel. fax 22 831 41 94, mob. 48 536 10 00 04

e-mail: sekretariat@rodzinnawarszawa.pl, www.rodzinnawarszawa.pl

NIP 525 26 20 637, REGON 361648891

zawarte w ofercie, stanowiła podstawę do dokonania poprawy". Ponadto, zgodnie z wyrokiem KIO 1060/17: „Należy stwierdzić, że postępowanie wyjaśniające szczegóły co do przedmiotu zamówienia oferowanego przez wykonawcę, nie może doprowadzić do dopisania tego przedmiotu w całości do oferty w toku postępowania prowadzonego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy pzp.”.

Co więcej, zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego z dnia 30 marca 2010 r. sygn. akt. X Ga 7/2010, nie jest możliwe poprawieniu takiego braku (wskazania nazwy, producenta itp.) za pomocą instytucji przewidzianej w art. 87 ust. 2 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania w trybie art. 87 ust. 1. „W szczególności art. 87 ust. 1 ustawy odnosi się do możliwości żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Dotyczy to więc tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzeniem lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem (por. wyrok s.okręg. z dnia 29 stycznia 2010 r., XII GA 429/09 w Krakowie, LEX nr 558176), lecz wyrażona w treści oferty. **Nie dotyczy to tej części oferty, co do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na ocenę oferty lecz tego zaniechał.** Również poprawa omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy dotyczy treści oferty, która została w ofercie wyrażona.”.

Podobne stanowisko zajęła KIO w wyroku z dnia 29.06.2011 r., KIO 1292/11: „Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania oferty należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisanii przedmiotu dostawy. Innymi słowy, wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje, wskazał jedynie, iż będzie to bliżej nieokreślone urządzenie o parametrach odpowiadających wymaganiom zamawiającego. Powyższy brak niemożliwy jest również do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jako zasadnicza niezgodność treści oferty i siwz – w ofercie nie wskazano aparatu stanowiącego zasadniczą część przedmiotu zamówienia, a jego wskazanie w trakcie oceny oferty właściwie prowadziłoby do zdefiniowania oferty na nowo. Powyższe trudno uznać za nieistotną zmianę w treści oferty wskazaną w ww. przepisie.”

Przedstawiając powyższe, Zamawiający postanawia jak na wstępie – tj. odrzuca ofertę Wykonawcy – ATMSOLUTIONS Sp. z o.o. Sp.k. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z uwagi na nieskonkretyzowanie zaoferowanego przedmiotu zamówienia.



Dyrektor CWR BW
Jarosław Adamczuk